

ПОНИМАНИЕ ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИХ УБЕЖДЕНИЙ

Эпистемология – это «область философии, изучающая природу и происхождение знания» (*Американский Словарь Наследие*). Мне также нравится определение Мерриам и Уэбстера: «Изучение методов и оснований познания, особенно в отношении его границ и достоверности». Крайне важно уделить время, чтобы порассуждать о возможностях и ограничениях, достоверности и недостоверности источников познания, которые кажутся людям авторитетными.

Изучение эпистемологии показывает, на что полагается человек, и что определяет его понимание правильного и неправильного. Являются ли его убеждения достоверными? Становясь старше, мы подсознательно полагаемся на свои эпистемологические привычки, мы считаем их надежными. Но так ли это?

Мудр тот, кто может различать не только свои собственные, но и чужие эпистемологические убеждения. Мудр гражданин, который определяет эпистемологические убеждения кандидата, прежде чем отдать за него свой голос. Повышение бдительности и способностей в различении «отправных точек» – об этом наше сегодняшнее занятие. Читайте.



Ральф Дроллингер

I. ВВЕДЕНИЕ

Эпистемология тесно связана с Онтологией. Если Эпистемология задает вопросы о происхождении и достоверности знания, Онтология задает вопросы о природе и происхождении бытия. Обе философские дисциплины обращаются к основным принципам жизни на земле: «Почему я существую, и что должно формировать мои убеждения?»

Христианин отвечает на эти вопросы, исходя из убеждения, что Библия – высший авторитет. Библия определяет его мышление по эпистемологическим и онтологическим вопросам. С другой стороны, светский ум питается из иных источников. Наши убеждения (то есть, то, к чему мы обращаемся, формулируя ответы в указанных двух областях) многочисленны и разнообразны. Например, многие люди по привычке полагаются на ценности, которые восприняли в детстве, принимая решения в настоящем. Они сознательно или подсознательно полагаются на свое воспитание, как на высший авторитет. Другие полагаются на современные условия и опыт, а иные руководствуются идеологией своих учителей и профессоров или прочитанных книг.

Поэтому мудр тот, кто может определять не только убеждения других (думайте об убеждениях, как об определенных предположениях, сделанных человеком), но и свои собственные! Что формирует мое мышление? Что определяет мои поступки?

С ИНТЕРЕСОМ ИССЛЕДОВАТЬ УБЕЖДЕНИЯ ЛЮДЕЙ, ПОНИМАЯ ИХ ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКОЕ ОСНОВАНИЕ, – МУДРОЕ И ПОЛЕЗНОЕ ЗАНЯТИЕ

Что лежит в основе данного убеждения или поведения? Умение задавать эти вопросы и аккуратно на них отвечать крайне важно особенно там, где будущий курс страны заранее определен. Такое эпистемологическое различие – прямая противоположность тому, что книга Притч называет глупостью. Учитесь быть мудрым и уметь различать!

II. ПРОТИВОСТАВЛЕНИЕ ПРИЕМЛЕМЫХ И НЕПРИЕМЛЕМЫХ УБЕЖДЕНИЙ

Растущий христианин целенаправленно **совлекается** и **облекается**. Он оставляет недействительные и ограниченные эпистемологические убеждения и заменяет мирское мышление библейской эпистемологией. Как сказано в Послании к ефесянам 4:22-24:

Отложить прежний образ жизни ветхого человека, истлевавшего в обольстительных похотях, а обновиться духом ума вашего и облечься в нового человека, созданного по Богу, в праведности и святости истины. Поэтому, отвергнув ложь, ГОВОРИТЕ ИСТИНУ КАЖДЫЙ ближнему своему...

Этот внутренний ростозвучен тому, что Павел пишет верующим в Коринфе, подвергшимся мирскому влиянию. В 2 Коринфянам 10:4-5 апостол заявляет:

*Ни спровергаем... всякое превозношение, восстающее против познания Божьего, и
пленяем всякое помышление в послушание Христу.*

Этот текст находится в том же контексте, в котором Павел раньше изрек осуждение человеческому образу мысли вне божественного откровения (см 1 Кор. 1:18-25; 3:30; Иов 5:13; Пс. 93:11). **Спекуляции** мира несут в себе идею мирского мышления, его философий и ложных религий. Все они являются попытками лукавого оградить искателя истины от свидетельства его совести и яркого призыва Евангелия Христа. В общем, для призванных Божьих представителей является нормальным и ожидаемым пребывать исключительно в библейской эпистемологии, отвергая все другие предположения об истине. Любой образ мысли должен быть пленен **в послушание Христу**.

A. РОЛЬ ВЕРЫ В УБЕЖДЕНИЯХ

Отправная точка любых убеждений – вера. На ней строится различие правильного и неправильного. Вспоминая вышесказанное, можно сказать, что авторитетность родительской, профессорской, авторской или Божьей эпистемологии принимается **верой**. Это важно понимать, особенно ввиду многочисленных заявлений неверующих, что основанные на вере убеждения христиан не могут быть состоятельными.

В. ИСТИНА ВНУТРИ

Теперь перейдем на шаг вперед. Две дополнительные эпистемологические отправные точки, которые, возможно, будет несколько труднее понять, – это Рационализм и Эмпиризм. Рационализм основан на умозаключениях человеческого разума, руководствующегося дедукцией и логикой. Эмпиризм обращается к органам чувств, с помощью которых собирается информация, которая, в свою очередь, обрабатывается разумом и используется как основа для определения, что хорошо и что плохо. Общим у этих взглядов является убеждение (добавлю: принимаемое верой), что человеческий разум – достоверное орудие для различия истины и заблуждения. Это колоссальное предубеждение! В противоположность этому христиане верят, что:

ПРОИСХОЖДЕНИЕ ИСТИНЫ – ВНЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО РАЗУМА. ОНА ОБРЕТАЕТСЯ В БОЖЬЕМ ОТКРОВЕНИИ ЧЕЛОВЕКУ: БИБЛИИ

Верующий убежден, что человеческий разум склонен ко греху и не всегда последователен, причиной чего является грехопадение (Бытие 3). Грех повлиял на способность человека мыслить непредвзято (на богословском языке это называется *интеллектуальный эффект греха*), поэтому разум не может быть достоверным средством различия. Держаться эпистемологии, которая предполагает, что нравственная истина может быть определена на основании человеческого восприятия, – то же, что работать в загрязненной лаборатории. Библия говорит, что мы не можем доверять самим себе. Другими словами, абсолютная нравственная истина не может быть установлена в рамках светской, гуманистической эпистемологии.

С. ИСТИНА СНАРУЖИ

Библия утверждает, что истина должна извлекаться из внешнего эпистемологического источника, незатронутого испорченным и несовершенным человеческим мышлением. Греховая природа человека – та самая причина, по которой Бог должен был открыть Себя человеку вне самого человека. И Иисус Христос, и Библия говорят об этом. Бог открыл нам Свой замысел не только через Своего воплотившегося Сына, но и через внешний, объективный источник, который мы называем Священным Писанием. Таким образом, Он в чистом виде может передать нам весть об искуплении и сохранить истину на протяжении истории.

Отсюда следует, что степень познания человеком Божьего откровения – это степень обладания истиной, правильным пониманием и верной отправной точкой для всей жизни. И это касается не только голосования по кандидатам и статьям.

Отвергаемая невозрожденными и принимаемая верующими Библия – это единственная надежная и определенная эпистемология во вселенной. Все другие источники в той или иной степени подвержены искажению из-за всепроникающего греха. Спорить с этим – значит превозносить чье-то мнение выше авторитетного учения Библии. Конечно, так делают многие, и не нужно далеко ходить, чтобы видеть, как это происходит в американской культуре.

ТИПИЧНЫЙ ПРИМЕР СВЕТСКОГО ВЫСОКОМЕРИЯ – БУРНАЯ РЕАКЦИЯ СЕКУЛЯРИСТОВ НА ЗАЯВЛЕНИЕ ДЭНА КЭТИ О БОЖЬЕМ ОПРЕДЕЛЕНИИ БРАКА

Секуляристы громко заявляют, что их утверждения превосходят авторитет Библии, говоря, по сути: «Мы понимаем брак лучше, чем Бог». Проблема, однако, в том, что неверующие, чьи заявления противоречат Божьему откровению, сталкиваются с тяжелейшей задачей поиска доказательств, что их убеждения имеют более сильное и надежное основание, нежели Божье Слово.

D. ВОПЛОЩЕННАЯ ИСТИНА

Мы уже видели, что истина приходит из внешнего, неповрежденного источника. Обратите внимание, что к этому определению добавляет Иисус в Иоанна 14:6:

“Я есмь путь, и истина, и жизнь...”

Библия не только провозглашает, что абсолютная и непрекаемая истина находится вне падшего человека, но и что Иисус, второе лицо Троицы, является воплощением истины. Другими словами, поскольку одним из атрибутов Бога является истина, чтобы обрести истину, нужно принять Бога. Отвергая Бога, человек отвергает истину.

E. ЗАМКНУТЫЙ КРУГ

Под первым пунктом этого занятия я упомянул, что отправная точка любого человеческого авторитета основана на вере. Это значит, что любой эпистемологический спор замкнут по своей природе. Тот факт, что христианин употребляет Библию, чтобы обосновать свое утверждение – что Библия является Божиим Словом – ничем не отличается от употребления эволюционистом окаменелостей для поддержки своего мировоззрения. Теория не только подпитывается источником, она также толкует источник. Почему же тогда мы считаем христианскую эпистемологию лучшей? По следующей причине:

Прямой противоположностью христианскому теистическому *откровению* является гуманистическое *открытие*. Если первое приходит *извне*, то последнее производится *внутри*. Это различие должно подчеркиваться христианскими апологетами. Другими словами, неверующие должны осознать абсурдность своей эпистемологии: они верят во *внутреннее суждение*, в то время как мы полагаемся на *внешнее откровение*. Христианская эпистемология питается безошибочной Божьей истиной, в то время как гуманизм получает сведения от склонного заблуждаться человеческого разума. Поэтому рассуждения христиан стоят выше.

III. ИЛЛЮСТРАЦИИ ПРИЕМЛЕМЫХ И НЕПРИЕМЛЕМЫХ РАССУЖДЕНИЙ

Для лучшего понимания вышеприведенного использую несколько иллюстраций.

A. ДОНАХЬЮ И МОЛЕР

Несколько лет назад доктор Альберт Молер спорил в телепрограмме с ведущим Филом Донахью. Доктор Молер – декан ведущей евангельской семинарии. Донахью привел

следующий аргумент: нацист убивает еврея, еврей идет в ад, а у нациста остается возможность покаяться и принять христианское спасение. Вместо того, чтобы защищаться от нападений, Молер, по моему скромному мнению, должен был обратиться к эпистемологическому основанию телеведущего, считавшего, что убийство – зло! Почему Донахью считал, что убийство – плохо? А потому, что он позаимствовал часть убеждений Молера, основанных на Библии, чтобы сформулировать обвинение в адрес Бога, Который, якобы, несправедлив. На месте Молера (и, конечно, если бы не было напряженности, создаваемой прямым эфиром) я бы сказал: “Из вашего заявления следует, что вы считаете убийство злом. На каком основании вы это заключаете?” Донахью очевидно без разрешения *займствовал* принципы из Книги, являвшейся основанием убеждений Молера, при этом отвергая Автора Книги! Такое лицемерие должно быть выведено на свет!

Если Донахью честный человек, он должен был бы ответить, что считает убийство злом, исходя из собственных рассуждений. Гуманисты обычно отвечают, что «все считают убийство злом, поэтому оно – зло», что называется *аргументом от соглашения*. Проблема, однако, состоит в том, что не все считают убийство злом. Скажем, Саддам Хуссейн и, конечно, Адольф Гитлер стояли во главе множества людей, разделявших их убеждения. Каково же основание для рассуждений Донахью, кроме самоуверенного убеждения, что он прав?

В. СУММИРУЯ ДОНАХЮ И МОЛЕРА

Вне Библии Донахью не имел никакого нравственного авторитета, кроме своего личного мнения. Молер мог бы победить, если бы начал с утверждения, что нравственность Донахью – продукт его собственного производства. Никто не может сказать, что Гитлер был неправ, убивая евреев, если не позаимствует это убеждение из Библии, где сказано: «**Не убивай**». Соответственно, верующий может авторитетно и уверенно называть убийство злом, имея источник истины вне себя. Подводя итог этой иллюстрации, скажем, что развитие и использование эпистемологического различия поможет вам побеждать в битвах, где ружья не заряжены, а противники не могут защитить себя.

И в данном случае наблюдается дилемма субъективной, самопровозглашенной эпистемологии и превосходства внешней, объективной, данной Богом христианской эпистемологии.

ЭТО НЕ ВЫ ПРОТИВОСТОИТЕ МНЕ; ЭТО ВАШЕ МЫШЛЕНИЕ ПРОТИВОСТОИТ БОЖЬЕМУ

Верующий назван Божиим **посланником** (2 Кор. 5:20). До тех пор, пока верующие представляют Библию, они говорят от Божьего имени. Апологет Грэг Бансен пишет о выводах ведущего реформатского апологета Ван Тиля: «Неверующие встречаются с проблемой обоснования своего источника познания». Неверующий человек не видит иного авторитета, кроме себя самого, в определении того, что является добром, и что злом. Многое в светской эпистемологии «питается этической враждебностью против Бога». Размышляя об очередном билле или кандидате, подумайте о следующем:

ЭТот БИЛЬ ИЛИ ТОЧКА ЗРЕНИЯ КАНДИДАТА ОСНОВАНЫ НА ИСТИНЕ И ПРИНЦИПАХ БИБЛИИ, ИЛИ НА ЧЬЕМ-ТО СУБЪЕКТИВНОМ МНЕНИИ О ДОБРЕ И ЗЛЕ?

Как эпистемология влияет на представленный проект? В этом все дело! Если вы разовьете в себе чутье к этим вещам, то с каждым днем и годом будете становиться все мудрее.

IV. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разговаривая с неверующими об эпистемологии, основанной на внешнем откровении, я всегда с особым чувством подхожу к точке, где могу задать философский и, в достаточной степени, риторический вопрос: «Чему же мне верить: вашему мнению или Библии?» В этом суть эпистемологического авторитета. А затем всегда с дружелюбием и доброжелательностью добавить: «Есть над чем подумать, правда?»

Верующий может сослужить неверующему хорошую службу, если поможет ему понять, что основание его авторитета – он сам. Это отрезвляющее упражнение, которое может привести человека к покаянию в самонадеянной гордости и направить его к вере во Христа. Павел думал о том же, когда писал в 1 Коринфянам 2:14:

Душевный человек не принимает того, что от Духа Божьего, потому что он почитает это безумием...

Почему? Иоанн отвечает в 3:19:

Люди более возлюбили тьму, нежели свет, потому что дела их были злы.

В следующем стихе Иоанн пишет, что причина, по которой неверующие не хотят идти к свету, заключается в том, что они не хотят обнаружить свой грех. Испытание эпистемологии человека может помочь ему увидеть свое неразумие, проистекающее из отсутствия твердого основания веры. В Римлянам 1:22 сказано о таких людях:

Называя себя мудрыми, обезумели.

Смирение – необходимый (даруемый Богом) первый шаг в обращении ко Христу, и эффективный апологетический диалог может содействовать достижению этой цели. Прежде чем какой-либо проект или кандидат получат ваш голос, убедитесь, что они осознают нужду в обосновании источника своего знания.**см**